ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-10/20

в отношении адвоката Л.О.Н.

г. Москва 27 октября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Л.О.Н., заявителя А.О.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.09.2020 г. по жалобе доверителя А.О.Н. в отношении адвоката Л.О.Н.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя А.О.Н. в отношении адвоката Л.О.Н., в которой сообщается, что адвокат оказала заявителю юридическую помощь в виде устной юридической консультации, а затем стала представлять в суде интересы противоположной стороны по гражданскому делу.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Л.О.Н. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* скриншот электронной переписки с адвокатом;
* исковое заявление от 10.08.2020 г. В С. городской суд МО.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат представила письменные пояснения, в которых возражала против привлечения ее к дисциплинарной ответственности. Адвокат поясняет, что в мае 2020 года в связи со сложной эпидемиологической обстановкой в стране она и ее адвокатский офис, включая стажеров и практикантов, организовали рабочий процесс в порядке, направленном на минимализацию личного общения с гражданами. С заявительницей была проведена бесплатная предварительная беседа посредством WhatsApp длительностью не более 30 минут.

При этом адвокат не может точно вспомнить беседовала ли она с заявительницей лично или это был кто-то из сотрудников ее офиса. Юридической консультации по видеозвонку не производилось. Никаких личных данных, включая кадастровый номер земельного участка заявителя адвокату не сообщалось. Никакие правовые документы в ходе беседы не истребовались, от заявительницы не получались, не изучались и не обозревались, адвокатское досье не заводилось. Беседа носила предварительный заочный характер, не предполагала личной встречи.

Более заявительница на связь с адвокатом не выходила. Через 3 месяца после данной ситуации очно к адвокату обратилась Ч.И.В., и указала, что у нее имеется земельный спор с соседями, одной из которой является заявительница А.О.Н. С Ч.И.В. адвокатом было заключено соглашение об оказании юридической помощи. О том, что А.О.Н. является той Ольгой, участвовавшей 12.05.2020 года в бесплатной беседе по аудиозвонку на телефоны адвокатского офиса, адвокату стало известно только из ее жалобы в Адвокатскую палату Московской области. Адвокат полагает, что ее действия не содержат нарушения законодательства РФ или Кодекса профессиональной этики адвоката.

В заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что она обратилась к адвокату по объявлению в Интернете. Консультация была назначена в онлайн-режиме. 12 числа была проведена подробная консультация, в которой адвокат детально выясняла фамилию заявителя, адрес и кадастровые номера земельных участков, фамилии соседей и т.д. Основным вопросом был зимний водопровод, который был проведен на глубине 3 метров по территории участка ее соседей (процессуальных оппонентов).

Адвокат в заседании комиссии возражала против доводов жалобы и пояснила, что с момента аудио-консультации прошло более 3 месяцев и она не может вспомнить ее деталей. Кроме того, доступ к данному номеру имеют иные сотрудника ее офиса (стажеры и помощники адвоката), в связи с чем она не помнит достоверно, общалась ли она с заявителем по телефону. Помощники или стажеры также могли провести данную первичную беседу с заявителем. Кроме того, никаких деталей относительно земельного участка ей не сообщалось.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

К жалобе заявительница прилагает переписку по мессенджеру WhatsApp, из содержания которой усматривается, что заявительница обратилась к адвокату с запросом на ее рабочий телефон, в котором описала общие фактические обстоятельства своего земельного спора, в т.ч. указывала наличие спора с соседями относительно зимнего водопровода, который проходит по их территории. Заявитель сообщила комиссии, что телефон адвоката она узнала из объявления в Интернете и ранее они не общались.

При этом адвокат в своих объяснениях не опровергает то обстоятельство, что после этого с заявительницей была проведена беседа по аудиосвязи, но при этом она не помнит, проводила ли она эту беседу лично.

С учетом обстоятельств дисциплинарного производства комиссия приходит к выводу, что проведенная с заявительницей беседа обладала признаками юридической консультации как одной из форм оказания юридической помощи, предусмотренной пп.1 п.2 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в связи с чем заявитель попадает под признаки доверителя адвоката согласно ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В силу пп. 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей.

Данные ограничения следует понимать в том смысле, что «особо тесный, доверительный характер отношений между адвокатом и клиентом создает своеобразный нравственный микроклимат, который накладывает отпечаток и на все последующие контакты между ними», «поэтому даже спустя длительное время после окончания процесса адвокат не может превратиться в процессуального противника бывшего клиента по другому делу и вести его против интересов своего прежнего доверителя» (см. *Ватман Д.П.* Адвокатская этика (нравственные основы судебного представительства по гражданским делам). М. Юрид. лит., 1977. С. 9, 10).

Вопреки вышеуказанным нормам адвокат приняла поручение на оказание юридической помощи гражданке Ч.И.В. против бывшего доверителя А.О.Н., в рамках которого заявительница выступала ответчиком по гражданскому делу в суде.

Вместе с тем комиссия учитывает, что юридическая помощь заявительнице оказывалась бесплатно: адвокат от заявительницы не получала денежных средств, что подтверждается доводами самой заявительницы, изложенной в жалобе. Юридическая помощь была выражена в форме одной ознакомительной юридической консультации без очного общения адвоката с доверителем с использованием средств аудиосвязи (без видеосвязи), т.е. адвокат никогда не видела доверителя. Доказательств того, что адвокатом была установлена личность заявительницы в момент оказания бесплатной юридической консультации, а также доказательств того, что адвокат получала от доверителя какие-либо документы или детализированные сведения для изучения (в частности, адрес или кадастровый номер земельного участка, стороны спора и т.д.), комиссии не представлено.

Таким образом, комиссия допускает, что адвокат, принимая впоследствии поручение на оказание юридической помощи Ч.И.В., могла добросовестно заблуждаться и не идентифицировать ответчика по делу А.О.Н. и доверителя, которому она ранее давала ознакомительную консультацию посредством аудиосвязи. Исходя из изложенного допущенный дисциплинарный проступок адвоката может отвечать признакам малозначительности согласно п. 2 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Л.О.Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.О.Н.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Л.О.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.О.Н., которое выразилось в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь в условиях конфликта интересов, а именно первоначально оказала юридическую помощь заявителю жалобы в виде консультации при использовании средств аудиосвязи, а затем стала в суде представлять интересы процессуального оппонента заявителя по земельному спору Ч.И.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.